

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.157.05
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МЭИ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ ПО ИТОГАМ РАССМОТРЕНИЯ
АПЕЛЛЯЦИИ**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10 марта 2016 г. протокол № 06/16 по апелляции соискателя Година Андрея Сергеевича, гражданина РФ, на решение диссертационного совета Д 212.157.05 протокол 26/15 от 19 ноября 2015 об отказе в присуждении ученой степени кандидата технических наук.

Диссертация «Численное электродинамическое моделирование электрически малых антенн и элементарных излучателей» в виде рукописи по специальности 05.12.07 – «Антенны, СВЧ устройства и их технологии» принята к защите 03 сентября 2015 протокол № 15/15 диссертационным советом Д 212.157.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ», Министерства образования и науки РФ, 111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14 (приказ Минобрнауки РФ № 105нк-752 от 11 апреля 2011 г.).

Диссертация выполнена в АО «НПО «ЛЭМЗ». Научный руководитель – д.т.н., в.н.с. Климов Константин Николаевич.

Официальные оппоненты: д.ф.-м.н., профессор, с.н.с. ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» Литвинов Олег Станиславович и к.т.н., ведущий инженер-электроник ООО «Ялини Инжиниринг» Рученков Василий Александрович.

Ведущая организация Филиал ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация» – «Научно-исследовательский институт космического приборостроения», г. Москва

Защита диссертации прошла 19 ноября 2015 года. По результатам тайного голосования было вынесено решение совета об отказе в присуждении соискателю Годину А.С. учёной степени кандидата технических наук.

Соискатель Годин А.С. 09 января 2016 года подал в ВАК апелляцию, которая в соответствии с Постановлением о порядке присуждения учёных степеней и Положением о диссертационном совете была передана 26 января 2016 для

рассмотрения в диссертационный совет Д 212.157.05, в котором происходила защита.

Диссертационный совет по результатам рассмотрения апелляции отмечает:

Ответ на пп.1 и 2 апелляции. Соискателю передаются отзывы на автореферат, поступившие в диссертационный совет за 10 дней до защиты и ранее. Отзывы, поступившие до 9 ноября 2015 года, были переданы соискателю в полном объёме. Диссертационный совет не несёт ответственность за своевременность подготовки и отправки отзывов сторонними организациями.

Ответ на п. 3 и 4 апелляции. Письменный обзор отзывов на автореферат, своевременно поступивших в Учёный совет, и отзыва ведущей организации был подготовлен соискателем в качестве раздаточного материала на защите, и члены диссертационного совета ознакомились с ним в процессе защиты, что отражено в стенограмме заседания.

Ответ на п 5.1 апелляции. Присутствие на заседании 16-ти членов совета, что соответствует минимальному кворуму для проведения защиты с учётом общей численности диссертационного совета Д 212.157.05 (24 человека), подтверждается их собственноручными подписями в явочном листе, полученными при открытии заседания.

Ответ на пп.5.2 апелляции. Как следует из протокола работы счётной комиссии, за присуждение соискателю А.С. Годину учёной степени к.т.н. высказались 10 членов диссертационного совета, против – 4, а 2 бюллетеня оказались недействительными. В соответствии с Положением о присуждении учёных степеней, решение о присуждении учёной степени принимается при положительном голосовании $2/3$ состава присутствовавших на заседании членов диссертационного совета, что для 16 голосов составляет 10,67 голосов. После объявления результатов тайного голосования в аудитории раздались поздравительные возгласы (ошибочные), и совет проголосовал за *проект* решения, как за основу. Однако в этот же день было сделано уточнение и объявлено о отказе в присуждении соискателю А.С. Годину учёной степени к.т.н. Отрицательное решение диссертационного совета было в регламентированный срок подготовлено и опубликовано на сайте ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ».

Ответ на п 6 апелляции. Заявление о том, что решение диссертационного совета было размещено на сайте ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» через 27 дней после защиты вместо регламентированного максимального срока в 10 дней, не подтверждается доказательствами диссертанта и не может быть принято к рассмотрению.

Ответ на п 7 апелляции.

Ответ на п.7.1 апелляции.

Член диссертационного совета Николаев задал вопрос, чтобы выяснить, как куб Гюйгенса соединяется с питающим волноводом.

«Вопрос: Значит к одному входу Вы должны подключить фидер? Вот Вы сказали, что КСВ у Вас 1.25. Что такое КСВ? КСВ определяется частью мощности, проходящей из фидера и отраженной от антенны, т.е. там фигурирует понятие « W » фидера и сопротивление излучения. Значит, у Вас получается, что есть какой-то фидер, который подводит энергию к этому внешнему кубу Гюйгенса, и Вы относительно его « W » определяете КСВ или здесь что-то совсем другое, что к теории антенн не имеет никакого отношения?»

И получает ответ, который не проясняет вопрос, заданный В.А. Николаевым

Ответ: «Мы рассмотрели КСВ для квазистатического случая внешнего куба Гюйгенса. При этом он не излучает. Мы считаем, что он начинает излучать, когда излучаемая мощность у нас превышает -3 дБ. Для выбранного размера внешнего куба Гюйгенса это происходит для частот выше 55 ГГц. У меня здесь приведена характеристика сравнения излучаемой и не излучаемой мощности».

Таким образом, диссертант не смог объяснить связь КСВ «куба Гюйгенса» с характеристиками линии передачи, соединенной с кубом, и входным сопротивлением антенны в виде «куба Гюйгенса».

Возражения диссертанта против высказываний д.т.н. Николаева свидетельствуют только о том, что диссертант не понял вопроса члена совета и не смог объяснить, как КСВ определить через характеристики антенны, питаемой линией передачи. Утверждение о некомпетентности или сговоре является голословным и ничем не обоснованным.

Ответ на п.7.2 апелляции.

Замечания д.т.н. Банкова С.Е. по выступлению Година А.С. являются вполне обоснованными. Годин А.С. провел теоретические расчеты антенны с высокими значениями материальных параметров ϵ и μ при условиях постоянства и равенства $\epsilon=\mu$ и отсутствия потерь в материале в широком диапазоне частот от 10 ГГц до 20 ГГц, С.Е.Банковым был задан конкретный вопрос по параметрам материала с высокими ϵ и μ :

«Пожалуйста, скажите, в какой полосе частот наблюдается высокая магнитная проницаемость, на каких частотах и какой тангенс угла потерь этого материала и, вообще, какого порядка величины магнитных и диэлектрических потерь в таких материалах могут быть?».

Диссертант в своем ответе указал, что согласно публикациям, такие материалы созданы в диапазоне частот до 900 МГц, однако не смог привести конкретные данные, подтверждающие принятые диссертантом

характеристики материалов. Таким образом, апелляция диссертанта по выступлению д.т.н. Банкова С.Е. свидетельствует, что диссертант не смог обосновать выполнение принятых им допущений по параметрам магнитодиэлектрических материалов в расчетном диапазоне частот. Утверждение о некомпетентности или сговоре является голословным и ничем не обоснованным.

Диссертационный совет Д 212.157.05 подтверждает своё решение об отказе в присуждении учёной степени кандидата технических наук соискателю Годину А.С. по результатам голосования.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 05.12.07 – «Антенны, СВЧ устройства и их технологии», участвовавших в заседании по рассмотрению апелляции, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против 0, воздержался 1.

Председатель
диссертационного совета

Н.Н. Удалов

Ученый секретарь
диссертационного совета

Р.С. Куликов

Дата оформления Заключения 10.03.2016 г.

